

МОЛОДОЙ

ISSN 2072-0297

УЧЁНЫЙ

ежемесячный научный журнал



4

2013
Том II

ISSN 2072-0297

Молодой учёный

Ежемесячный научный журнал

№ 4 (51) / 2013

Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г.

Журнал входит в систему РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) на платформе elibrary.ru.

Журнал включен в международный каталог периодических изданий «Ulrich's Periodicals Directory».

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Главный редактор:

Ахметова Галия Дуфаровна, *доктор филологических наук*

Члены редакционной коллегии:

Ахметова Мария Николаевна, *доктор педагогических наук*

Иванова Юлия Валентиновна, *доктор философских наук*

Лактионов Константин Станиславович, *доктор биологических наук*

Комогорцев Максим Геннадьевич, *кандидат технических наук*

Ахметова Валерия Валерьевна, *кандидат медицинских наук*

Брезгин Вячеслав Сергеевич, *кандидат экономических наук*

Котляров Алексей Васильевич, *кандидат геолого-минералогических наук*

Яхина Асия Сергеевна, *кандидат технических наук*

Ответственный редактор: Кайнова Галина Анатольевна

Художник: Евгений Шишков

Верстка: Павел Бурьянов

На обложке изображен Сергей Брин, учёный, предприниматель, разработчик и сооснователь поисковой системы Google.

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.

При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Материалы публикуются в авторской редакции.

АДРЕС РЕДАКЦИИ:

672000, г. Чита, ул. Бутина, 37, а/я 417.

E-mail: info@moluch.ru

<http://www.moluch.ru/>

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый»

Тираж 1000 экз.

Отпечатано в типографии «Ваш полиграфический партнер»

127238, Москва, Ильменский пр-д, д. 1, стр. 6

Роль государственной финансовой поддержки семей с детьми в стимулировании рождаемости (на примере Беларуси, России и Украины)

Чернорук Светлана Васильевна, магистр экономических наук, старший преподаватель;

Клещёва Светлана Александровна, старший преподаватель;

Германович Наталья Евгеньевна, ассистент

Полесский государственный университет (г. Пинск, Республика Беларусь)

В связи с нарастающими угрозами демографической безопасности поддержка семей с детьми стала важным направлением социальной политики государств. Главной проблемой демографической ситуации на современном этапе является низкая рождаемость, которая предопределяет сокращение численности населения и ведёт к постарению возрастного состава населения. С проблемой низкой рождаемости столкнулись многие страны Европы. Одним из важных способов влияния на демографическую ситуацию является государственная финансовая поддержка семей с детьми, которая служит импульсом для роста рождаемости.

В Европе 57% стран применяют политику, направленную на стимулирование рождаемости и повышение её уровня, 16% поддерживают уже достигнутый уровень рождаемости, 27% стран оценивают реализуемую ими политику в отношении рождаемости как политику невмешательства [10].

Республика Беларусь относится к странам, позиционирующим политику стимулирования рождаемости путём ряда мер финансовой поддержки семей с детьми [9]. Однако следует отметить, что наличие двух, а тем более трех и более детей в семье является серьезным фактором риска попадания этой семьи в категорию малообеспеченных, что наряду с другими факторами снижает для семей привлекательность рождения ребёнка. Такая ситуация обуславливает необходимость более подробного рассмотрения зарубежных стратегий экономической поддержки семей с детьми, направленных на стимулирование рождаемости, для поиска наиболее успешных из них [9].

В странах, которые направляют большой объём финансовых ресурсов на поддержку семей с детьми (от 2 до 3,7% от ВВП) и достигли более высоких показателей рождаемости (1,7–2,1 ребёнка на женщину), среди национальных моделей систем экономического стимулирования рождаемости, выделяются две наиболее эффективные [9]:

1) система экономической поддержки семей с детьми, основанная на принципах повышения трудовой активности родителей и уже в зависимости от количества детей (Франция).

Авторы исследования предлагают рассмотреть особенности национальных систем финансовой поддержки семей в связи с рождением и воспитанием детей, а также объёмы государственного финансирования в деле стимулирования рождаемости. Сравнительный анализ систем финансовой поддержки семей с детьми в Беларуси, России и Украине, оценка их результативности позволит выявить возможности использования опыта одних стран другими.

Одной из важнейших задач государственного финансирования является усовершенствование системы финансовой поддержки с целью увеличения рождаемости, оказания социальной помощи семьям с детьми путем выплаты пособий по беременности и родом, при рождении первого, второго, третьего и последующих детей, по уходу за ребенком.

В демографических программах разных стран используется целый набор мер: пособия на детей, семейные пособия, предоставление отпусков по уходу за ребенком для матери или отца, субсидии на медицинское обслуживание ребенка, налоговые скидки, жилищные субсидии, гибкий график работы родителей и другое. В Белоруссии, России и Украине, по мнению многих граждан, на первое место ставится материальный фактор по стимулированию рождаемости.

Сравнительный анализ динамики рождаемости и репродуктивного поведения. Динамика уровней рождаемости в Беларуси, России и Украине имеет много общих черт, несмотря на социально-экономические различия между этими странами. В начале XXI века сложились весьма благоприятные условия для позитивных тенденций в демографическом развитии всех трех государств.

С 2004 года в Беларуси наблюдается рост рождаемости с 9,0‰ в 2002–2003 годах до 11,5‰ в 2009 и в 2011 годах (рис. 1). Такой всплеск рождаемости — следствие вступления в активный детородный возраст многочисленных когорт родившихся в 1980-е годы. По данным последней переписи 2009 года, в активном детородном возрасте (20–34 года) находилось 1088,8 тыс. женщин, это на 39,1 тыс. (3,7%) больше, чем было по переписи 1999 года (1049,7 тыс.) [3]. Расчёты показывают, что прирост родившихся в период между переписями был обусловлен структурными факторами на 36% и на 64% — действием мер социальной политики.

Рождаемость в России растёт с 2000 года, однако особенно значительным её увеличение было в 2007–2009 годах и, что особенно важно, охватило преимущественно средние и старшие возрастные группы матерей, которые вносят главный вклад в рождение вторых и последующих детей. В 2009 году в 30 субъектах Российской Федерации было проведено выборочное обследование «Семья и рождаемость». Выборка составила 2000 респондентов. Четверть опрошенных женщин, родивших второго ребенка в 2007–2009 гг., отметили, что на это тем или иным образом повлияло начало реализации мер демографической политики. [12].

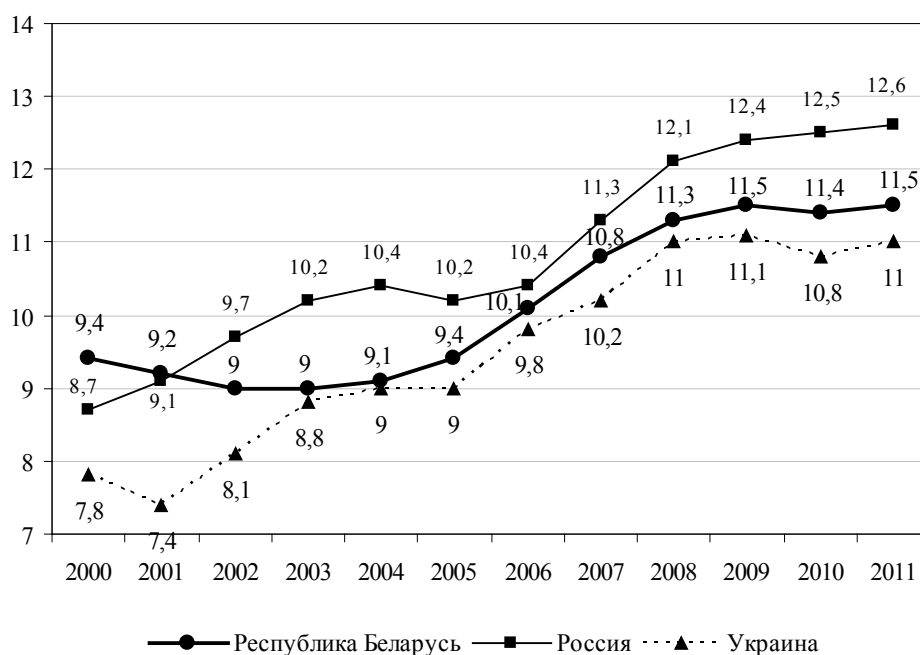


Рис. 1. Динамика общих коэффициентов рождаемости в Беларуси, России и Украине за 2000–2011 годы (на тысячу населения)

В Украине наименьший общий коэффициент рождаемости был зафиксирован в 2001 году и составил 7,4‰, а далее он увеличился и в 2009 году составил 11,1‰. Во всех трех государствах интенсивность роста общего показателя рождаемости была примерно одинаковой.

В 2011 году по сравнению с 2000 годом в Беларуси специальный коэффициент рождаемости вырос на 26,9% или 9,6‰. Такой рост был вызван, прежде всего, повышением интенсивности рождаемости на 16,9% или 6‰. Изменение возрастной структуры женщин привело к дополнительному росту рождаемости на 8,1% или 2,9‰. Совместное взаимодействие изменения возрастной структуры и возрастных коэффициентов рождаемости повысило специальный коэффициент рождаемости на 1,9% или 0,7‰. За счёт снижения рождаемости в возрастных группах моложе 20 лет, 20–24 года специальный коэффициент рождаемости снизился на 3‰ или 8,5%. Наибольший рост наблюдался в группах 25–29 лет (6,2‰ или 17,5%) и 30–34 года (4,6‰ или 12,9%). Сокращение рождаемости в возрастной группе до 20 лет можно объяснить более поздним вступлением в брак, в возрастной группе 20–24 года откладыванием не только браков, но и рождения первенцев в браке.

По мере вступления в активный детородный возраст малочисленных когорт, родившихся в 1990-е годы, численность женщин репродуктивного возраста начнет быстро уменьшаться. Это отрицательно повлияет на динамику количества родившихся детей в анализируемых странах во втором и третьем десятилетии XXI века.

Анализ интенсивности рождаемости чаще всего характеризуется суммарным коэффициентом рождаемости (среднее количество живых детей, рожденных женщиной).

Положительные изменения в динамике рождаемости в Республике Беларусь наметились с 2004 года (рис. 2), о чем свидетельствует рост суммарного коэффициента рождаемости, который в 2011 году составил 1,515 рождений на одну женщину (в 2010 – 1,494, в 2009 – 1,509).

В результате совместного влияния структурного демографического фактора и мер социальной политики в Беларуси с 2004-го по 2011 годы отмечался устойчивый рост рождаемости. Снижение интенсивности рождаемости в 2011 году по сравнению с 2004 наблюдалось в возрастных группах моложе 20 лет на 7,5% и 20–24 года на 4,8%. Значительное повышение интенсивности рождаемости в эти годы наблюдалось в возрастных группах женщин. 25–29 лет – на 36,4%, 30–34 года – на 65,7%, 35–39 лет – на 83,1%, 40–44 года на 73,9%. Таким образом, на государственные меры стимулирования рождаемости наиболее активно отреагировали женщины в возрасте 25–44 года, особенно в возрасте 30–39 лет.

В России суммарный коэффициент рождаемости в 2011 году составил 1,582 ребенка на одну женщину репродуктивного возраста (в 2010 году – 1,567, в 2009 году – 1,542). Это самое высокое значение показателя за последние 20 лет. По оценке экспертов достигнутый уровень рождаемости на 90% обусловлен мерами демографической политики, реализуемыми с 2007 года, и связан с повышением интенсивности деторождения (увеличением возрастных коэффициентов рождаемости). Доля вторых и последующих рождений в 2011 году составила 49,5% (2006 год – 33%) [2].

В 2000–2011 гг. суммарный коэффициент рождаемости в Украине увеличился с 1,11 до 1,459. Своих минимальных значений этот показатель достигал в 2001 году,

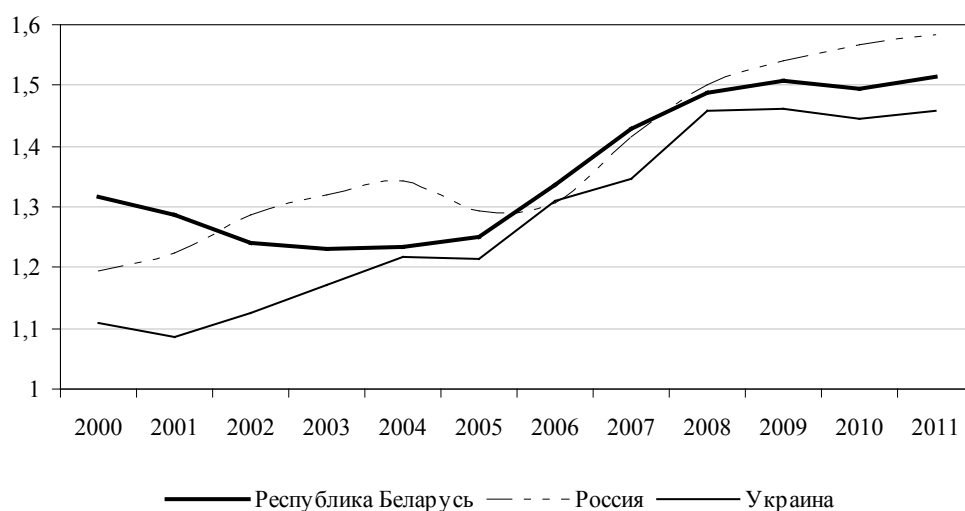


Рис. 2. Динамика суммарных коэффициентов рождаемости в Беларуси, России и Украине за 2000–2011 годы (среднее количество живых детей, рожденных женщиной)

когда в Украине было отмечено всего 1,085 рождений на одну женщину. Это повышение проявилось не во всех возрастах. Вклад женщин до 25 лет в суммарный коэффициент рождаемости уменьшился, а вклад матерей 25–29 лет и старше 30 лет увеличился, что указывает на реализацию отложенных рождений.

В Беларуси, России и Украине начались существенные сдвиги в возрастной модели рождаемости. Все меньшая доля рождений стала приходиться на женщин в возрасте до 30 лет, и, соответственно, все большая доля, а в отдельных случаях и большее количество рождений стало приходиться на женщин в возрасте 30 лет и старше.

Несмотря на некоторое повышение рождаемости в последние годы, ее уровень во всех трех славянских государствах остаётся достаточно низким. К сожалению, в Беларуси, Украине и России уровень рождаемости не обеспечивает даже простое воспроизводство населения (для простого воспроизводства поколений этот показатель должен составлять 2,1–2,15). В связи с этим государства разрабатывают национальные программы, направленные на стимулирование рождаемости, и, в частности, рождения второго и последующих детей в семье.

При рождении второго и последующих детей на первое место выходят уже мотивы материального характера, экономические факторы. Прежде всего, это постоянная работа, стабильные доходы, в том числе и пособия, соизмеримые с уровнем получаемой заработной платы, наличие отдельного жилья или доступные кредиты на строительство или покупку жилья. Названные факторы являются ключевыми при принятии решения о рождении второго и последующих детей.

В 2002 году в Республике Беларусь был принят Закон «О демографической безопасности Республики Беларусь», основной формой реализации которого являются Национальные программы демографической безопасности. Система мер, направленных на повышение ро-

ждаемости, была выполнена в рамках Национальной программы демографической безопасности на 2007–2010 годы. В результате реализации мероприятий программы общий коэффициент рождаемости увеличился с 10,8‰ до 11,4‰; суммарный коэффициент рождаемости возрос с 1,37 до 1,494. [4]. Поддержка семьи и детства продолжается и усиливается в рамках реализуемой Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011–2015 годы, в которой помимо традиционных мер социально-экономической поддержки семьи предусмотрены такие новации, как создание системы льготного кредитования супружеских пар, страдающих бесплодием, для проведения экстракорпорального оплодотворения; освобождение отцов, имеющих троих и более детей, от службы в армии и от службы в резерве; предоставление лицам, осуществляющим уход за ребенком в возрасте до трех лет, возможности получения новой профессии в период такого ухода. В результате реализации мероприятий программы суммарный коэффициент рождаемости предусматривается обеспечить на уровне 1,55–1,65 детей на одну женщину. [8].

В сфере стимулирования рождаемости акцент смещается в сторону семей, которые хотят иметь более одного ребенка. В настоящее время преобладающее число семей (65,8%) ограничиваются только одним ребенком, двоих детей имеют 28,9% семей, троих и более — около 5% семей.

Вместе с тем, как показал социологический опрос по вопросам планирования семьи, большинство респондентов (почти 60%) хотели бы иметь двоих детей, 22% — троих и более и только 13% — одного ребенка. При этом двоих детей чаще хотят иметь жители крупных городов, троих и более — жители средних, малых городов, сел и Минска [5].

С 2005 года, наряду с увеличением числа рожденных детей, наметилась позитивная динамика рождения вторых и третьих детей по сравнению с рождением первенцев.

Так, если число рождений первенцев с 2005 по 2011 год возросло на 5,7 %, то число рождений вторых детей увеличилось на 42,0 %, третьих и следующих детей — на 42,2 %.

В 2007 году в России утверждена Концепция демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, определившая цели, задачи и основные направления демографического развития страны на среднесрочный период. С 2007 года начата реализация комплекса мер по государственной поддержке семей с детьми. Наиболее важными из них являются введение материнского (семейного) капитала и значительное увеличение размера ежемесячного пособия по уходу за ребенком до 1,5 лет. Увязка предоставляемых мер с очередностью рождения детей имеет особое значение, поскольку поддержка семей с несколькими детьми и стимулирование вторых и последующих рождений создают основу для обеспечения в будущем воспроизводства населения.

В 2006 году была утверждена «Стратегия демографического развития Украины в период до 2015 года». Её целью, в отличие от Беларуси и России, является улучшение качественных характеристик уровня жизни населения и гармонизация процессов его воспроизводства. Приоритетными направлениями государственной поддержки семьи в Украине объявлены: создание условий для улучшения материального положения семей, развитие кредитования семей, улучшение жилищных условий семей, формирование фондов социального жилья и предоставление его нуждающимся в улучшении жилищных условий; утверждение высокого социального статуса семьи, и т.п.

Проведенный сравнительный анализ демографической политики в Беларуси, России и Украине, показал, что наряду с общими чертами в каждой из трёх стран есть своя специфика по содержанию программ, по подходам к проведению демографической политики.

Сравнительный анализ последних мер по стимулированию рождаемости, поддержке материнства.

Существенное место в демографической политике в отношении рождаемости занимают различного рода пособия в связи с рождением и воспитанием детей.

Во все времена о развитии страны судили по положению семьи в обществе и по отношению государства к матери и ребенку. Независимая организация Save the Children опубликовала результаты исследования положения женщин и детей, и как следствие, матерей в 173 странах мира. Исследователи Save the Children («Спасите детей») составили рейтинг материнства (Mother's Index 2010).

Тройку лидеров рейтинга стран, где созданы благоприятные условия для материнства, составили Норвегия, Австралия, Исландия и Швеция (две последние страны разделили третье место). Беларусь находится на 33-м месте среди развитых стран. Из стран СНГ она оказалась на самых высоких позициях (у России — 38 место, у Украины — 39-е).

В настоящее время белорусским законодательством предусматривается несколько категорий выплат, связанных с беременностью и рождением ребенка: единове-

ренное пособие в связи с рождением ребенка; единовременное пособие женщине, ставшей на учет в медицинских учреждениях до 12-недельного срока беременности; ежемесячные пособия на детей до 3-х лет. Размер пособия по уходу за ребенком в возрасте до 3 лет дифференцируется в зависимости от количества детей, воспитываемых в семье. На первого ребенка он составляет 35 % среднемесячной заработной платы, на второго и последующих детей — 40 %, на ребенка-инвалида — 45 % среднемесячной заработной платы независимо от очередности рождения детей в семье.

В России, так же как и в Беларуси, есть несколько категорий выплат, связанных с рождением ребенка: единовременное пособие в связи с рождением ребенка; единовременное пособие женщинам, ставшим на учет в медицинских учреждениях в ранние сроки беременности; ежемесячные пособия на детей до полутора лет; материнский капитал, выплачиваемый на второго ребенка; региональные доплаты молодым матерям.

В Украине при рождении ребенка выплачиваются следующие виды пособий: государственная помощь на ребёнка в два этапа: одноразовая выплата при рождении ребёнка, затем остаток суммы выплачивается равными частями ежемесячно; помощь по уходу за ребёнком до достижения им трёхлетнего возраста (зависит от доходов семьи, но не ниже 130 гривен).

Сравнительный анализ системы помощи семьям в связи с рождением и воспитанием детей в Беларуси, России и Украине показал, что в Украине предусмотрен не только существенно больший, чем в Беларуси и в России, размер пособия в связи с рождением ребенка, но и его значительная дифференциация в зависимости от очередности рождения. В Беларуси и России разделены только первые и вторые рождения, т.е. имеет место наибольшая поддержка вторых и, особенно, третьих рождений.

В Беларуси и в Украине пособие по уходу за ребенком выплачивается до достижения им 3 лет, а в России — до 1,5 лет. Сравнивая данные по размерам этих пособий можно отметить, что их размеры в Беларуси и Украине отличаются в незначительной мере. В России размер пособия составляет 40 % среднего заработка по месту работы и колеблется в 2013 году от 80,8 до 323,2 долл. США. В России дополнительно к мерам государственной поддержки, оказываемой семьям с детьми на федеральном уровне, выплачиваются ежемесячные пособия на региональном уровне в пределах от 2,3 до 32,9 долл. США.

Белорусский подход существенно отличается тем, что размеры пособия не зависят от уплаты матерью обязательных страховых взносов и будут одинаковыми как для работающих, так и неработающих родителей, а увязка пособия с доходами населения позволит увеличить его размер и обеспечить планомерный рост пособия одновременно с повышением заработной платы [6].

Системой государственных пособий в Беларуси охвачено 448,8 тыс. детей (25 % от общего количества), из них до трех лет — 309,6 тыс. (99 % детей данного возраста) [5].

Уровень расходов на семейные и материнские пособия

Таблица 1. Размеры детских пособий в Беларуси, России и Украине в долларах США (по состоянию на 01.01.2013)

Вид детского пособия	Беларусь	Россия	Украина
Пособие женщинам, ставшим на учёт в организациях здравоохранения до 12-недельного срока беременности	102,7	16,2	...
Пособие в связи с рождением (единовременно)			
первого ребёнка	1026,9	430,9	3572
второго ребёнка	1437,6	13464,75	7145
третьего и последующих детей	1437,6		14290
Пособие по уходу за ребёнком в возрасте до 3-х лет (ежемесячно)		(до 1,5 лет)	
на первого ребёнка	164,9	80,8	149
на второго и последующих детей	188,5	161,6	...
на ребёнка-инвалида	212,0

Таблица 2. Соотношение семейных и материнских пособий с ВВП и общим объёмом денежных доходов населения Беларуси, России

Показатель	2000	2005	2009	2010	2011
Удельный вес семейных и материнских пособий в ВВП, %					
Беларусь	0,8	0,8	0,9	1,0	0,9
Россия	0,4	0,2	0,6	0,6	...
Удельный вес семейных и материнских пособий в общем объёме денежных доходов населения, %					
Беларусь	1,3	1,3	1,4	1,5	1,6
Россия	0,7	0,3	0,9	0,8	...
Темпы роста расходов на выплату семейных и материнских пособий, %					
Беларусь	108,9	100,8	103,5	120,8	104,7
Россия	...	92,1	112,9	106,4	...

по отношению к ВВП в Белоруссии выше, чем в России (табл.2), однако это намного меньше, чем в других европейских странах.

В Беларуси, по данным переписи населения, проживает более 2 млн. 691 тыс. семей, из них 1 млн. 200 тыс. семей с несовершеннолетними детьми (45 % от общего количества семей) [3]. Государственная поддержка семей, воспитывающих детей, включает систему государственных пособий семьям, воспитывающим детей, государственную адресную социальную помощь, налоговые, трудовые и пенсионные льготы, льготы в системе образования, иные правовые гарантии. Предоставлено право на повышенный размер стандартного налогового вычета родителям, имеющим двух и более детей. Все дети в возрасте до 3 лет обеспечиваются бесплатными лекарственными средствами, выдаваемыми по рецептам врачей. В 2011 году бесплатно обеспечивались продуктами питания 43,4 тыс. детей первых двух лет жизни (для сравнения: в 2005 году их было около 2 тыс., в 2008-м — 44,1 тыс.) [6].

Ход реализации российской программы предоставления материнского (семейного) капитала и реакция на него населения подтвердили эффективность этого механизма для стимулирования рождаемости. Общий объём

средств бюджета Фонда социального страхования Российской Федерации на выплату пособий в связи с материнством и воспитанием детей в 2011 году составил 185,5 млрд. рублей или 115,6 % к 2010 году. За период с 1 января 2007 года по 1 января 2012 года в Российской Федерации всего выдано 3312,6 тыс. сертификатов на материнский (семейный) капитал, в том числе в 2011 году — 700,5 тыс. сертификатов [2].

Одной из важнейших мер социально-экономического характера, призванной способствовать созданию в семьях благоприятных условий для рождения детей, является содействие им в улучшении жилищной обеспеченности.

Как в Беларуси, так и в Украине, осуществляется предоставление финансовой помощи молодым и многодетным семьям в погашении задолженности по льготным кредитам на строительство (реконструкцию) или приобретение жилых помещений.

В Беларуси при наличии в семье троих несовершеннолетних детей сумма задолженности по выданным кредитам погашается в размере 75 %, при наличии четверых и более несовершеннолетних детей — 100 %.

В Украине молодые семьи, имеющие одного ребенка — освобождаются от уплаты процентов за пользование кре-

дитом; имеющие двоих детей — погашается 25 % суммы обязательств по кредиту; имеющие трех и более детей — погашается 50 % суммы обязательств по кредиту [1, с. 93–94].

Следует понимать, что мероприятия национальных систем экономической поддержки семей с детьми не смогут предотвратить спада рождаемости, но могут смягчить его. Это очень важно, от того, насколько эффективными будут меры социальной политики, зависит структурный потенциал будущей рождаемости. Пока что меры социальной политики в основном способствовали реализации сложившихся репродуктивных установок родителей на желаемое количество детей в тех семьях, которые ранее откладывали рождение детей по тем или иным причинам.

В статье рассмотрена роль государственной финансовой поддержки в стимулировании рождаемости в Бе-

ларуси, России и Украине. Был проведен сравнительный анализ систем финансовой поддержки семей в связи с рождением и воспитанием детей. На основании проведенного исследования следует, что Беларусь, Россия и Украина с целью решения проблемы увеличения рождаемости, осуществляют постоянное увеличение размеров государственных пособий, а также оказывают финансовую помощь многодетным и молодым семьям. Проводимая государственная финансовая поддержка населения в рассматриваемых странах оказывает хоть и незначительное, но положительное влияние на рождаемость населения, что говорит об эффективности проводимой государствами демографической политики, но все-таки ряд проблем остается неразрешенным. Поэтому проводимая государствами демографическая политика требует усовершенствования.

Литература:

1. Аведян Л.Й., Корабельникова Ю.О. Удосконалення механізму використання бюджетних коштів у місцевому самоврядуванні в умовах постіндустріальної економіки // Управління розвитком. 2010 р. № 8 (84). с. 93–94
2. Государственный доклад о положении детей и семей, имеющих детей в Российской Федерации 2011 год. URL: <http://www.rosmintrud.ru/docs/mintrud/protection/7> (дата обращения 27.02.2013).
3. Данные переписи населения Республики Беларусь 2009 г. URL: <http://belstat.gov.by/homep/ru/perepic/2009/itogi1.php> (дата обращения 16.12.2012).
4. Закон Республики Беларусь № 80-З от 04.01.2002 (ред. от 31.12.2009) «О демографической безопасности Республики Беларусь». Система КонсультантПлюс (дата обращения 16.12.2012).
5. Малахова И.В., Новик И.И., Куницкий Д.Ф., Калинина Т.В. Проблемы и перспективы стабилизации демографической ситуации в Республике Беларусь // Проблемы организации и информатизации здравоохранения. 2009 г. № 4. с. 10–15.
6. Меры экономической поддержки семей с детьми в Беларуси URL: <http://beloi.by/> (дата обращения 16.03.2012).
7. Расходы на выплату пособий и социальную помощь URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b11_44/IssWWW.exe/Stg/d01/06-07.htm (дата обращения 06.03.2013).
8. Указ президента Республики Беларусь от 11.08.2011. № 357 «Об утверждении Национальной программы демографической безопасности Республики Беларусь на 2011–2015 годы» Система КонсультантПлюс (дата обращения: 16.12.2012).
9. Юодешко В.И. Современная политика экономической поддержки семей с детьми в контексте проблемы низкой рождаемости // Экономика и управление. 2012. № 1. с. 109–115.
10. World Population Policies 2009. Department of Economic and Social Affairs. URL: http://www.un.org/esa/population/publications/wpp2009/Publication_index.htm (дата обращения 06.03.2012).

СОДЕРЖАНИЕ

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

S. Zoto, E. Shkira

Bulgarian Tourist Market, a Perspective
for Destinations such as Albania 171

Ахметзянова М.М., Рабцевич А.А.

Роль органов местного самоуправления
в развитии субъектов малого
предпринимательства 178

Беляев Д.В.

Механизм взаимодействия государства и
рынка в процессе привлечения иностранных
инвестиций 180

Бондарев И.И.

Московский финансовый центр. На пути
к развитию 186

Бузанакова А.Р., Паклина С.Н.

Теория общественного выбора 189

Гарифуллина З.А., Степанова Р.Р.

Предприятия нефтяной отрасли как локомотив
инновационного развития экономики
России 192

Герасимчук З.В., Абрамова И.А.

Усовершенствование и конкретизация функций
управления социально-экономическим
развитием региона как элемент
совершенствования регионального
антикризисного менеджмента социально-
экономического развития региона 196

Голубцова Ю.В.

Влияние вступления России в ВТО на развитие
российско-украинских торгово-экономических
отношений 200

Долматова В.Ю.

Оптимизация учета взносов во внебюджетные
фонды на предприятиях сферы туризма 205

Емельяненко И.С.

Имидж как элемент повышения
конкурентоспособности предприятия
розничной торговли 208

Кисель И.А., Зорина Н.Н.

Проблемы подоходного налогообложения
в Республике Беларусь 210

Иванюта Т.Н.

Основные подходы к формированию системы
экономической безопасности
на предприятиях 215

Кожанова А.О.

Система государственного финансового
контроля в Российской Федерации 223

Кожанова А.О.

Система государственного финансового
контроля за рубежом 225

Козлова А.С., Арцер Т.В.

Специфика налогообложения российских
нефте- и газодобывающих компаний 227

Коновалова Т.А.

Диверсификация как направление повышения
эффективности экономики монопромышленного
города стратегического значения 229

Коновалова Т.А.

Факторы и условия, обеспечивающие
функционирование и развитие моногородов
Российской Федерации 233

Круг Э.А.

Использование экономико-статистического
метода при прогнозировании объема продаж
продукции 238

Кудратов З.Г., Султанов З.Т.

Особенности государственной поддержки
и развития малого бизнеса в Узбекистане 241

Кулачинская А.Ю.

К вопросу о реализации государственно-частного партнерства в социокультурной сфере 246

Лалаян Г.Г.

Глобализация мировых экономических процессов и ее влияние на обеспечение продовольственной безопасности России 249

Макарова Л.М., Левушкина Н.В.

Сравнительная характеристика методик бюджетирования деятельности предприятий 253

Литвинов И.А., Замбжицкая Е.С., Балбарин Я.Д.

Современные системы распределения непроизводственных затрат в бухгалтерском управленческом учете 258

Маковеев В.Н.

Отечественный опыт государственного регулирования инновационных процессов в промышленности 262

Мергульчиева М.А., Наминова К.А.

К вопросу о финансовой устойчивости сельскохозяйственных организаций Республики Калмыкия 265

Новик Т.В.

Проблемы формирования ипотечного рынка в Республике Беларусь 269

Панфилова Е.А.

Компаративная оценка качества российской институциональной среды 271

Петрикова В.А.

Пути ускорения оборачиваемости запасов и дебиторской задолженности ОАО «Астраханский ликёро-водочный завод» 275

Шишова Л.И., Пинясова И.А.

Бухгалтерская отчетность малых предприятий 278

Прошина Ю.А.

Теоретические аспекты маркетинга персонала в сегменте пассажирских автобусных перевозок 280

Радченко К.С., Морозов А.С.

Качественный анализ рисков при проектном финансировании 285

Рошка Т.Б., Кулакова Н.Л., Король А.Г.

Состояние и перспективы развития свеклосахарного подкомплекса Республики Беларусь 287

Румянцева Я.Е., Борисова М.Г., Ефимова М.А.

Выявление причин падения эффективности рекламы 291

Румянцева Я.Е.

Становление волонтерского движения в г. Набережные Челны 293

Савельева В.В., Макарова Л.М.

Анализ влияния использования лизингового имущества в процессе оптимизации затрат сельскохозяйственного предприятия 294

Савенкова И.В., Ивнева Н.В.

К вопросу о понятии и сущности корпоративного управления 298

Сухопарова Т.А.

Взаимосвязь фискальной нагрузки и занятости: теоретический и практический аспект 301

Тайгибова Т.Т.

Разработка стратегии как инструмента антикризисного управления предприятием ... 304

Федоров Р.Г.

Гостиничный бизнес как составляющая современной индустрии туризма 307

Финк Т.А.

Реализация программ поддержки малого и среднего бизнеса в условиях рыночной экономики 311

Чернорук С.В., Клещёва С.А., Германович Н.Е.

Роль государственной финансовой поддержки семей с детьми в стимулировании рождаемости (на примере Беларуси, России и Украины) 315

Шатрова А.Л.

Консультирование и супервизорство как инновационные технологии в системе социальной защиты населения 320

Шишова Л.И., Пинясова И.А.

МСФО в России: особенности перехода 323

Штомпель Л.В.

Управление качеством услуг в современных условиях развития российского туристского рынка 325

ФИЛОСОФИЯ**Авдеюк О.А., Соловьев А.А., Авдеюк Д.Н.**

Взаимосвязь философии и информатики 328

Хажиева М.С., Машарифов С.Б.

Национальная гордость и толерантность в процессе устойчивого развития независимости 331

Шуталева А.В., .

Развитие энергетических представлений о сущности жизни в биологической картине мира 332

- Юсубов Ж.К., Джураева Н.А.**
Философия нравственного совершенствования
Абу Насра аль-Фараби 335

ФИЛОЛОГИЯ

- Агаркова О.А., Шигабутдинова А.М.**
Речевое поведение в различных культурах 338
- Гусейнова В.К.**
Фразеологические омонимы (на материале
русского и азербайджанского языков) 341
- Заримбетов А.А.**
Билингвизм и разноуровневая
интерференция 344
- Игошев К.М.**
Проблематика романа-воспоминания
Дж. М. Кутзее «Молодость» 347
- Клименко К.В.**
Формы представления в автобиографических
текстах Ю.М. Нагибина 350
- Матенова Ю.У.**
Мифологемы солнца и луны в сборнике
В.Гюго «Восточное» 353
- Мухитдинова Н.Б.**
Лингво-когнитивный подход к коммуникации
в тексте 355
- Первухина Е.В.**
Мотив дома в повести Бориса Васильева
«А зори здесь тихие...» 358
- Разбаева Е.В.**
Фракийские элегии В.Г. Теплякова и процессы
циклообразования первой половины
XIX века 360
- Тер-Саркисян Л.А.**
Интенсивное обучение русскому языку
в современных образовательных условиях
Армении 363
- Хосайни А., Абдоллахи М.**
Рассмотрение форм и значений сослагательного
наклонения в русском и персидском языках .. 366

ГОСУДАРСТВО И ПРАВО

- Аманмухаммедова Д.Т.**
Причины и условия умышленного причинения
вреда здоровью 369
- Боброва М.В.**
Критерии ограниченной дееспособности
вследствие психического расстройства 374
- Греку В.П.**
Юридическая природа принудительных мер
медицинского характера 379

- Дзотов Ч.А.**
Квалифицированную юридическую помощь
вам оказывают или нет? 383

- Жадан В.Н.**
Актуальные вопросы криминологической
характеристики экологических
преступлений 387

- Котьяш А.А.**
Разнонаправленность восприятия феномена
ювенальной юстиции в России как форма
отражения мировоззрения различных
социальных групп 393

- Кунахова В.Ю.**
К вопросу об эффективности государственного
управления в сфере здравоохранения 395

- Митина С.С.**
Налоговые риски покупателя по договору
поставки, связанные с «дефектностью»
поставщика 397

- Никитин Д.Н.**
Проблемы осуществления прав супругов
в сфере репродукции 401

- Романова-Шалыгина Т.С.**
Проблемы социального обеспечения граждан
имеющих детей и дошкольного образования
в Российской Федерации 404

- Ромахова И.Ю.**
Понятие гласности применительно к сайтам
муниципальных образований 407

- Хамаганов А.И.**
Апелляция: прошлое и настоящее 409

- Хищенко А.С.**
Новые технологии примирения в российском
правовом поле 411

ПОЛИТОЛОГИЯ

- Касеми Х.**
Подходы к внешней политике и национальным
интересам в теории международных отношений
(на примере исламской республики Иран) 414

- Касеми Х.**
Исторические предпосылки и тенденции внешней
политики исламской республики Иран в начале
XXI в. 419

- Касеми Х.**
Политические и культурные условия внешней
политики исламской республики Иран 424

- Короткова М.Н.**
Российский популизм по-американски:
московское движение «чаепития» 429

Насимова Г.О., Сейсебаева Р.Б., Насимов М.О.
Подготовка специалистов-политологов в
современных условиях..... 432

Орлова М.А.
К вопросу о роли политических партий в
современном демократическом обществе..... 434

Чуприй Л.В.
Нравственные основания новой парадигмы
безопасности в условиях глобальных
вызовов 437